



ROKIŠKIO RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBA

ETIKOS KOMISIJOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2024 m. gruodžio 12 d. Nr. EV-3

Rokiškis

Posėdis vyko 2024 m. gruodžio 6 d. 11–12 val.

Posėdžio pirmininkė – Laimutė Sadauskienė.

Posėdžio sekretorė – Aušra Linkevičienė.

Dalyvauja: komisijos nariai: Virginijus Dambrauskas; Lina Meilutė-Datkūnienė; Vytautas Saulis; Danutė Vaičiulienė.

Darbotvarkė:

1. Dėl Andriaus Tapino tyrimo rezultatų aptarimo.

2. Dėl Pavliaus Gaigalo prašymo įvertinti tarybos narės elgesį aptarimo ir svarstymo.

L. Sadauskiene skelbia posėdį pradėtu. Teiraujasi ar kas nors turi klausimų dėl darbotvarkės

L. Meilutė-Datkūnienė sako, kad norėtų nusišalinti nuo pirmojo klausimo svarstymo, nes yra paminėta tyrimo apžvalgoje.

V. Saulis mano, kad sprendimai nebus priimami, bus tik aptartas tyrimas. Siūlo nenušalinti.

Nusišalinimui bendru sutarimu nepritarta.

1. SVARSTYTA. Dėl Andriaus Tapino tyrimo rezultatų aptarimo.

D. Vaičiulienė pritaria V. Saulio nuomonei.

V. Dambrauskas mano, kad tyrimai nėra pradėti todėl derėtų tik aptarti susiklosčiusią situaciją. Kaip pasielgti, turėtų pasvarstyti patys tarybos nariai, ypatingą dėmesį, jo nuomone, turėtų skirti tie tarybos nariai, kurie vadovauja komitetams, komisijoms. Kol teismas kitaip nenumatė, tai jie įvardinti tik kaip galimai nusikžengę asmenys.

V. Saulis mano, kad žmonės ne visai tinkamai pasielgė neturėdami piktavališkų tikslų, tiesiog nepagalvodami apie reakcijas kurias iššaukė toks jų neatsakingas elgesys. Jis mano, kad tyrimai nėra pradėti, tai ir bausmių neturi mūti skiriama. Jeigu taip nutiktų, tada vėl rinktumėmės ir diskutuotume ir priiminėtume sprendimas.

NUTARTA. Laikyti šį klausimą aptartu.

2. SVARSTYTA. Dėl Pavliaus Gaigalo prašymo įvertinti tarybos narės elgesį aptarimo ir svarstymo.

L. Sadauskienė klausia komisijos narių nuomonės dėl antrojo darbotvarkės klausimo.

V. Dambrauskas sako, kad atsižvelkdamas į gautą prašymą. Primena, kad paklausejas pyksta, nes buvo paminėtas jo vardas bei pavardė, jis remiasi mūsų tarybos reglamentu kur yra nurodoma, kad reikia natskleisti asmens kodo ir vengti naudoti žmogaus vardą ir pavardę. Jo nuomone, kad remiantis tarybos reglamento 13.7.1. punktu, vengti, tai nėra draudžiama naudoti. Turėdami posėdžio ištraukos stenoramą ir turėdami besikreipiančiojo išaiškinimą, filmuotos medžiagos ar kitokių įrodymų apie Pandėlyje vykusios Ateitininkų sueigos eigą mes neturime, todėl neturime galimybės tinkamai vertinti ar buvo pasakyta tiesa, ar iškreipti faktai. Todėl jis negali vertinti to ko nežino kur nebuvo ir nematė. O grįžtant prie vardo paminėjimo, tai nėra uždausta jį minėti parašyta, kad reikia vengti. Didelio nusižengimo jis nemato.

L. Sadauskienė mano, kad vardo minėti nereikėjo. Galima buvo pasakyti: kažkas lipo, kažkas pasakė ir panašiai. Svarsto, kad galėjome pasikviesti P. Gaigalą ir D. Meškauskienę ir paklausti jų kaip viskas vyko.

L. Meilutė-Datkūnienė mano, kad tiesiog – daug emocijų. Kitavertus jei turime svarstyti ir reaguoti į gyventojų kreipimąsi, tai reikia remtis į tarybos reglamento, Vietos savivaldos įstatymo ir jei dar kyla klausimų reikėtų pasikviesti ir išklausti abi puses, bei minėto renginio rengėjus. Ji mano, kad tarybos nariams reikėtų vengti minėti žmogų jam nesant ypač jei tai yra fizinis asmuo. Nemato labia didelio nusižengimo. Nemano, kad reikėtų viešo atsiprašymo. Ji siūlo parengti rekomendaciją ir tuo pačiu tai būtų priminimas visiems tarybos nariams, kad viešo posėdžio metu nederėtų įvardinti asmens vardo, pavardės, ypač jei tas asmuo nedalyvauja posėdyje.

V. Saulis sako – nesmagu, kad jau antra kartą dėl garbės piliečio vardo suteikimo turime tokią nemalonią situacijų. Jis pabrėžia, kad vykstant ginčams didžiausią skriaudą patiria žmonės, kurie yra pristatomi, kaip kandidatai garbės piliečio vardui gauti. Jo nuomone, reiktų vengti tokių situacijų, kai dėl ambicijų kenčia visai niekuo dėti asmenys. Jis pritaria L. Meilutės-Datkūnienės minčiai – parengti rekomendaciją.

V. Dambrauskas ir pritaria, kad nederėtų aštrinti situacijos ir parengti rekomendaciją, kad nesant asmens posėdžių salėje, jo vardo neminėtinas kaip ir kiti asmens duomenys.

V. Saulis siūlo informuoti pareiškėją, kad klausimas yra apsvarstytas ir priimtas sprendimas – pasikonsultavus su teisininkais, parengti rekomendaciją.

D. Vaičiulienė pritardama sako, kad nereikia aštrinti situacijos ir parengti rekomendaciją.

L. Meilutė-Datkūnienė siūlo, remiantis Etikos komisijos nuostatų 26.3. punktu, rekomenduoti politikui suderinti isavo elgesį ar veiklą su Kodekse ar Savivaldybės tarybos Nario veiklą reglamentuojančiuose įstatymuose ar kituose teisės aktuose nustatytais valstybės politiko elgesio principais ar reikalavimais.

2. NUTARTA: Pasikonsultavus su teisininkais, parengti rekomendaciją Rokiškio rajono savivaldybės tarybos nariams.

Posėdžio pirmininkė

Laimutė Sadauskienė

Posėdžio sekretorė

Aušra Linkevičienė

Rokiškio rajono savivaldybės tarybos

Etikos komisijos

2024 m. gruodžio 6 d. posėdžio protokolo Nr. EV-3

priedas

ETIKOS KOMISIJOS POSĖDYJE DALYVAUJANČIŲJŲ SĄRAŠAS

Eil. Nr.	Vardas, pavardė	Pareigos	Parašas
1.	Alfonsas Soćelis	Tarybos narys	[Parašas]
2.	Algirdas Dambrauskas	Tarybos narys	[Parašas]
3.	Andrius Kulpa - Dabliūnas	Tarybos narys	[Parašas]
4.	Danutė Marcuškienė	Seniūnaitė Gedimėnų	[Parašas]
5.	Laimutė Sadauskienė	Tarybos narys	[Parašas]
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			
21.			
22.			
23.			
24.			
25.			
26.			
27.			
28.			
29.			
30.			
31.			
32.			
33.			
34.			
35.			
36.			
37.			
38.			

Pavlius Gaigalas
Kalnų g. 37, Rokiškis
tel. +370 676 34639, el.paštas: pavlius55g@gmail.com

Rokiškio rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos
Pirmininkei Laimutei Sadauskienei

Prašymas įvertinti tarybos narės elgesį
2024-11-29

2024 m. lapkričio 28 d. Rokiškio rajono savivaldybės tarybos posėdyje tarybos narė, kuri yra ir švietimo, kultūros bei sporto komiteto pirmininkė Dijana Meškauskienė, pasisakydama dėl Rokiškio krašto garbės piliečio vardo Petru Plumpai suteikimo, tarybos narių, posėdyje dalyvavusių savivaldybės administracijos darbuotojų ir posėdžio transliaciją žiūrėjusių rajono gyventojų akivaizdoje išsakė savo asmeninę nuomonę minėdama mano vardą, pavardę ir, kaip supratau, siekdama mane ne tik pažeminti, bet ir apšmeižti. Tarybos posėdžio metu iš tribūnos ji taip apie mane kalbėjo: „ant scenos akivaizdžiai užlipa Paulius Gaigalas ir, visų nuostabai, klausia Petras Plumpa: „- Ar Jūs sutinkate, kad mes teiktume garbės piliečio vardą?“ Man buvo žiauru. Kaip galima viešai taip apsiskelbti?...“ Po tokio D. Meškauskienės neetiško pasisakymo mano atžvilgiu negalėjau tuoj pat sureaguoti bei apsigindamas išsakyti savo poziciją, nes tarybos posėdžiuose nedalyvauju.

Todėl, remdamasis Rokiškio rajono savivaldybės tarybos veiklos reglamento (2023 m. kovo 31 d. Nr. sprendimas TS-102) 13.7. punkto reikalavimu, kuriuo „Savivaldybės tarybos, komitetų, komisijų ar darbo grupių posėdžių metu, vykdam Tarybos nario pareigas: 13.7.1. nesant pagrindo vengti naudoti konkrečių fizinių asmenų duomenis (vardą, pavardę, gimimo datą, kontaktinius duomenis), neatskleisti asmens kodų. Kreipiantis į konkretų asmenį, tikslinga vartoti bendras formuluotes („direktorius“, „atleidžiamas darbuotojas“, „asmuo“, „pilietis“ ir t. t.)“, prašau perklausti posėdžio stenogramą ir įvertinti tarybos narės Dijanos Meškauskienės visą pasisakymą mano atžvilgiu. Nustačius pažeidimą, vadovaudamasis 2023 m. gegužės 25 d Rokiškio rajono savivaldybės tarybos sprendimo Nr. TS-148 „Dėl Rokiškio rajono savivaldybės tarybos etikos komisijos sudarymo“ 26.4. punktu, prašau rekomenduoti D. Meškauskienei viešai atsiprašyti visų tarybos narių, savivaldybės darbuotojų, mero, manęs asmeniškai ir rajono gyventojų per spaudą dar iki kito rajono tarybos posėdžio gruodžio mėnesį.

Tuo pačiu noriu pasakyti, kad D. Meškauskienės minėto renginio metu Pandėlio kultūros namuose, į sceną aš nesiveržiau, o renginio vedėjos Astos Stašaitytės buvau maloniai pakviestas pasisakyti kaip tremtinys, sąjūdžio judėjimo rajone kūrėjas, gydytojas. Savo kalboje aš dėkojau P.Plumpai už jo pasiaukojimą ir viso nenuilstamo gyvenimo kovą vardan visų mūsų Laisvės ir Laimės. Susirinkusiems priminiau, kaip prieš 36 metus, t.y. 1988 metų spalio mėn., šiuose kultūros namuose mes, sąjūdiečiai, įkūrėme pirmąją Pandėlio rėmimo grupę iš 11 asmenų, papasakojau apie sąjūdiečių tuometinę veiklą. Atsiprašiau ir apgailėstavau, kad lyg šiol rajono vadovai nerado laiko tinkamai įvertinti P.Plumpos nuopelnų, nors Lietuva tą žino ir vertina. Ir todėl visų dalyvavusių vardu maloniai kreipiausi į patį P.Plumpą prašydamas jo sutikimo leisti mums sąjūdiečiams inicijuoti procedūrą dėl Rokiškio krašto garbės piliečio vardo suteikimo. Po mano pasisakymo ir kreipimosi visa salė plojo, džiaugėsi, o pats P.Plumpa savo sutikimą davė ne tik žodžiu, bet ir patvirtino raštu. Ir todėl tokiu savo pasisakymu, elgesiu, nemanau, kad galėjau kažką įžeisti, pažeminti, ar įskaudinti patį P.Plumpą. Juolab, kad renginio šeiminių Ateitininkų Pandėlio Šv. Onos kuopos globėja Eglė Glemžienė pasirašė teikimą.



*Su pagarba,
Pavlius Gaigalas*



ROKIŠKIO RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBA

ROKIŠKIO RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS POSĖDŽIO STENOGRAMA

2024 lapkričio 8 d. Nr. TP-10
Rokiškis

Posėdis vyko 2023 m. spalio 26 d. 10–13.00 val.

Posėdžio pirmininkas – Ramūnas Godeliauskas

Posėdžio sekretorė – Berta Stasiškienė.

Tarybos posėdyje dalyvauja 24 tarybos nariai.

1 val. 13 min. – 1val. 27 min.

R. Godeliauskas. Kviečiu Dijaną Meškauskienę pasisakyti.

D. Meškauskienė. Tai, laba diena, visiems. Aš, kaip tarybos narė ir kaip Tėvynės sąjungos ir Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos taryboje atstovė, noriu kalbėti šiandieną tokiu mums labai svarbiu klausimu – dėl garbės piliečio, rajono garbės piliečio. Jau keleris metus pastaruosius stebiu ir visi stebim negražią, negerą tendenciją dėl garbės piliečio suteikimo vardo. Kas yra garbės pilietis, manau, visi mes puikiai suprantam. Tai yra mūsų visų prestižas, tai yra mūsų rajono prestižas, tai mūsų valstybės prestižas. Ir į tokius dalykus reikia žiūrėti labai atsakingai ir ne šiaip sau mes žmones teikiame garbės piliečio vardą gauti. Mes teikiame žmones nusipelnčius. Ir, gal būt, nesam verti net jų padarytų darbų. Ir kartais būna taip, kad mūsų kažkokios tai ambicijos, ypatingai gal politinės ambicijos, tampa virš garbės piliečio. Tai, man asmeniškai, labai nesmagu ir labai negera už tai, kad pakišamos tokios asmenybės iš didžiosios raidės. Kaip jaustis tam žmogui, kuris girdi? Visai jis nebuvo prašomas, nė vienas nesiprašė, kad jam suteikiamas būtų garbės piliečio vardas. Kaip jaustis tam žmogui? Tai pagalvokim visi. Buvo Leonas Jankauskas, už kurį man ir šiandien labai nesmagu. Vėl gi, politinėm manipuliacijom buvo nesuteiktas garbės piliečio vardas.

Šiandien vėl gi girdim ir jau išėjo į viešumą, dėl mūsų disidentų, garbės piliečio kandidato, pateikto kandidato, Petro Plumpos. Ir vėl gi ką aš matau? Aš, kaip istorikė, irgi labai džiaugiuosi ta tokia iniciatyva, kada Petru Plumai ir Laisvės premijos laureatui, 2023 metais jis tapo laureatu, ir, kad mes, rokiškėnai ir gi jį pagerbiame. Bet mes kažkaip rokiškėnai dabarties, ypatingai gal politikai, negebam gražiai prieiti prie to, kad pagerbtume tą žmogų. Gal būt, kai kas sako, kad negirdėtas Petras Plumpa kai kam. Sutinku su tuo. Aš tikrai nepasakosiu tos jo istorijos, bet jau vien tas dalykas sako, kad jisai – disidentas, tai, turbūt, ir nebuvo teisės kitiems apie jį daug girdėti, jeigu toliau gyvenimas per mūsų nepriklausomybės metus nevedė jo kartu per istorijos pažinimą. Bet vien jau daug dalykų sako – 15 metų kalėjo už tai, gal skambu atrodys, kad mes būtume laisvi, be disidentų nebūtų Sąjūdžio. Ir, turbūt, čia yra nekvestionuojami nuopelnai, šiai asmenybei, kilusiai iš mūsų krašto, nuo Suvainišio, nuo Pandėlio. Kas šitoj situacijoje nepatiko? Mes turim apdovanojimų komisiją, kuri yra paruošusi apdovanojimų nuostatus. Ir vis tik tai, mes tvirtinam nuostatus, mes tvirtinam projektų sprendimus, mes turim ir jų laikytis. Nuostatai ir įstatymai galioja visiems. Įstatymas visada virš mūsų ir mes neturim kurti naujų taisyklių. Kas šiuo atveju buvo padaryta ne taip su Petro Plumpos pateikimo dokumentais? Ačiū Raimondai, kad jinai ėmėsi iniciatyvos, kad parašė teikimą, bet nežinau, dėl kokių priežasčių, ar kaip, neįsiskaitė ko reikia, kad tas teikimas būtų svarstomas Apdovanojimų komisijoje. Ir šį kartą Apdovanojimų komisija, kadangi neatitinka net reikalavimų pateiktas dokumentas, jo net nesvarstė. Ir ką toliau? Mes atsiduriame visi tokie, visi rajono gyventojai,

tarsi ir politikai, tokiais įkaitais. Ir tada prasideda manipuliacijos kažkokios tai, kad kažkas nenori teikti garbės piliečio vardo Plumpai, kažkas čia kažką bando priešinti, išeinama į spaudą ir taip išeinama... Rajonas mūsų labai negražiai atrodo, atrodys ir respublikos mastu. O kas buvo padaryta? O padaryta buvo labai negražių, nu negražus dalykas, tą pati stebėjau. Konkrečiai net gi, kai sužinojau, kad teikiamas bus šita kandidatūra, Pandėly vyko Ateitininkų kongresas. Ir pati buvau jame, kuriame dalyvavo Petras Plumpa. Ir man buvo labai net karšta nuo tokio negerumo, kai pamačiau, kad ant scenos akivaizdžiai lipa, užlipa Paulius Gaigalas ir visų nuostabai klausia Petro Plumpos: „Ar jūs sutinkate, kad mes teiktume garbės piliečio vardą?“. Man buvo žiauru, kaip galima šitaip viešai iškart lipti į sceną, viešai apsiskelbti, kai tu dar nepadarei namų darbų. Tą sutikimą žmogaus galima buvo gauti labai gražiai, labai taktiškai, nesiviešinant. Tai čia toks pavyzdys, kaip sako, kas daugiau siekia ar garbės sau, ar garbės piliečio vardo suteikimo tai asmenybei, kuri nusipelno. Mes, gal būt, nesam verti nei padų tų žmonių kaikurių, kad mes galėtume trypti tokių žmonių garbingų vardą dėl savo kažkokių, nežinau, mano manymu, kvailų ambicijų. Ir tikrai ne mums spręsti visą laiką, mums nuspręsti ar sutinkam ar ne, kaip tarybos nariai, bet tikrai ne mums spręsti, gal būt, kai pateikia organizacija, kai pateikia ar ten Vilniaus rokiškėnų klubas „Pragiedruliai“, ar kitos organizacijos, ar galų gale žmonės, surinkę parašus. Jie jau, kaip sakant, atiduoda tam žmogui mandatą ir žino už ką tą piliečio vardą bus suteikiamas, tikrai, turbūt, ne šiaip sau mėtosi. Ir mūsų, tarybos narių, nu toksai... ar pritarti, ar nepritarti. Mano manymu, kai jau ateinama iki tarybos tikrai gražiausias dalykas yra pritarti, nes džiaugiamės mes tais garbės piliečiais, džiaukimės, kad žmonės juos siūlo, dar džiaukimės jų gerais darbais. O dabar šiuo atveju, kas lik tos išeities, kurioj dabar atsidūrėm, tikrai nesinori pasirašinėti jokių raštų, kažkokių papildomų ir kažkokių megzt intrigų tirai nereikia. Tikrai nei vieni nesam nei geresni nei blogesni. Ir aš manau, kad visi mes sutinkame, tarybos nariai vienbalsiai palaikytume teikiamą kandidatūrą, jeigu ją mokėtume gražiai pateikti. O čia dabar, mano manymu, tai kažkaip negražiai buvo daromas tas visas darbas iki to pateikimo. Pirmiausia, tai ateikit. Laukiau labai kai buvo Opozicijos valanda, tarybos posėdį praeitą, galvojau, išeis, galbūt, mūsų tarybos narys, pasakys: „Mes ketinam teikt kandidatūrą. Kaip jūs? Ar pritartumėt?“. Jeigu nežinome kas tas žmogus yra – supažindinkim, paaiškinkim. Ir tikrai, aš manau, nei vienam nekiltų ranka prieš. Bet ne... Eikim tartis, galų gale, su vadovais. Jie, tai yra, norit, nenorit, meras reprezentuoja Rokiškį. Ir pirmiausia, tai reikia šnekėtis ir tartis visiems. Tai tokia mano kalba ir apie tai.

Dabar kitas klausimas– kaip mes gražiausiu, geriausiu būdu galėtume išeiti iš šitos situacijos ir rasti sprendimą? Šiandien mes kalbamės ir gi Andrius Burnickas pasiūlė tokį, tokią mintį, kuriai mes pritariam. Tai gi, reikia imtis iniciatyvos ir dokumentus pateikti labai tvarkingai, kad jie atitiktų reikalavimus. Jeigu mūsų Apdovanojimų komisijos reglamente, per metus įmanoma teikti vieną kandidatą, tai baigiasi dvidešimt ketvirti metai. Tai dvidešimt penktų metų sausį mes teikiame kitą kandidatą garbės piliečiui gauti. Na ir tokiam siūlymui rinksime parašus ir, manau, visi vienbalsiai pritarim. Vardan garbės piliečio vardo suteikimo ir mūsų disidentui Petru Plumpai. Jeigu kas nežinot kas jis toks yra, tai jis pristatė knygą, kaip dabar pamiršau vadinasi... „Kelionė į gyvenimą“ – paskaitykit.