

**ROKIŠKIO RAJONO SAVIVALDYBĖS
NEVYRIAUSYBINIŲ ORGANIZACIJŲ TARYBOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2021 m. balandžio 8 d. Nr.3
Rokiškis

POSĖDIS vyko 2021 m. balandžio 8 d. 15 val. (nuotoliniu būdu)

Dalyvavo: NVO tarybos nariai (sąrašas pridedamas) ir Rokiškio rajono savivaldybės tarybos narys Stasys Meliūnas.

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl Rokiškio rajono savivaldybės tarybos narių Stasio Meliūno ir Gretos Giriūnaitės pastabų. (Rokiškio rajono savivaldybės tarybos narių pasisakymai).
2. Dėl NVO kultūros projektų finansavimo tvarkos aprašo.
3. Dėl NVO sektorių delegavimų į NVO naujos kadencijos tarybą.
4. Dėl nevyriausybinių lauko atstovų, veikiančių savivaldybės komisijose ir tarybose.
5. Dėl NVO sektoriaus veiklos atspindėjimo savivaldybės metinėje ataskaitoje.
6. Dėl savivaldybės NVO 2020 m. registro.

Darbotvarkės klausimai ir pranešėjai:

1. SVARSTYTA: dėl Rokiškio rajono savivaldybės tarybos narių Stasio Meliūno ir Gretos Giriūnaitės pastabų.

R. Stankevičiūtė – Vilimienė trumpai pristatė problemą, kurią pastebėjo rajono tarybos narys S. Meliūnas. G. Giriūnaitė posėdyje nedalyvavo, todėl jos pasiūlymai nebuvo svarstomi, svarstymas atidėtas, kai ji turės galimybę dalyvauti NVO tarybos posėdyje. Posėdyje dalyvavusio S. Meliūno nuomone, ne visoms NVO pakanka kompetencijų rengiant projektus. Ypač naujai įsikūrusios susiduria su kliūtimis pildant paraiškas. Jo nuomone, būtų sveikintina, jei atsirastų galimybė pasinaudoti jau turimomis sukauptomis NVO narių lyderių kompetencijomis rengiant projektines paraiškas. R. Stankevičiūtė – Vilimienė rekomendavo, paskelbus projektų konkursą, surengti kiekvienos priemonės administratoriui bent du viešus mokymus, apie tai iš anksto paskelbiant savivaldybės tinklapyje. B. Bagdonienė pritarė, jog anksčiau tokia praktika egzistavo. I. Matelienė pasidalino kultūros lauko patirtimi ir pasiūlė surengti bendrus įvadinčius mokymus, o konsultanto, su kuriuo būtų galima konsultuotis, kontaktus paskelbti viešai. I. Matelienės nuomone, kiekvienai priemonei po du mokymus surengti būtų per didelis krūvis. S. Meliūnas padėkojo NVO tarybai už geranorišką supratimą ir rastą puikią išeitį kaip pagelbėti tiems NVO lyderiams, kuriems stinga kompetencijų pildant projektines paraiškas.

1. NUTARTA: rekomenduoti rajono savivaldybės administracijai, jog įpareigotų kiekvienos priemonės administratorių, paskelbus konkursą, surengti bent vienus įvadinčius viešus mokymus galimiems projektų teikėjams.

2. SVARSTYTA: dėl NVO kultūros projektų finansavimo tvarkos aprašo.

Pasiūlymai ir diskusijos

I skyrius. 4.1.punktas. Pritarta I. Matelienės pasiūlymui nevyriausybines organizacijos apibrėžimą skaityti taip: Nevyriausybinių organizacija – *kaip ji apibrėžta NVO plėtros įstatyme.*

II skyrius. Pritarta R. Stankevičiūtės – Vilimienės pasiūlymui II skyriaus 8 punktą papildyti 8.10 papunkčiu „*Maksimalus galimas surinkti balų skaičius yra 18.*“

II skyrius. Pritarta R. Stankevičiūtės – Vilimienės pasiūlymui II skyriaus 8 punktą papildyti 8.11 papunkčiu „*Kriterijų vertinimo balų skyrimas detalizuojamas vertinimo lentelėje (Aprašo priedas Nr.2).*“

II skyrius. Pritarta R. Stankevičiūtės – Vilimienės pastabai dėl 8 punkto techninio pobūdžio klaidų: 8.5. „informacijos apie projektą sklaidos įvairovė“, pagal vertinimo lentelę turi būti 0 - 2

balai; 8.8. „turimi papildomi projekto finansavimo ar kiti projekto veikloms paramos šaltiniai“ rekomendavo išbraukti detalizavimą, nes 8 punkte kiti vertinimo kriterijai nėra detalizuoti.

II skyrius. 11 punktas. Pritarta A.Matiukienės pasiūlymui sakinyje „Projekto pareiškėjai teikia kompiuteriu užpildytą, organizacijos vadovo ir finansininko parašais ir antspaudu, jei tokį turi, patvirtintą paraišką“ išbraukti žodžių junginį „ir finansininko“ išbraukti „ir finansininko“ ir sakinį skaityti taip „*Projekto pareiškėjai teikia kompiuteriu užpildytą, organizacijos vadovo parašu ir antspaudu, jei tokį turi, patvirtintą paraišką*“.

II skyriaus 11 punktą papildyti sąlyga apie privalomai teikiamus komercinius pasiūlymus.

Pateikti 2 alternatyvūs pasiūlymai:

G.Kriovė, R.Stankevičiūtė-Vilimienė pateikė pasiūlymą: „... *Kiekvienoje sąmatos eilutėje įrašytą išlaidą pagrindžia bent vienu komerciniu pasiūlymu planuojamoms prekėms bei paslaugoms įsigyti*“ (Atskiras sakinys). Už šį pasiūlymą balsavo 5 NVO tarybos nariai. Pasiūlymui pritarta.

Alternatyvus I. Matelienės pasiūlymas II skyriaus 11 punkte paskutinį sakinį skaityti taip : „... Komerciniai pasiūlymai planuojamoms prekėms bei paslaugoms įsigyti vertinami kaip privalumas sąmatos pagrįstumui įvertinti.“ (Atskiras sakinys). Už šį pasiūlymą balsavo 4 NVO tarybos nariai. Pasiūlymui nepritarta.

III skyrius. 9 punktas. Pritarta G.Kriovė pasiūlymui išbraukti sakinį „*Jaunimo, su jaunimu dirbančių organizacijų ir kitų jaunimo projektų finansavimas vykdomas pagal Jaunimo politikos įgyvendinimo programą*.“ 9 punktą po balsavimo skaityti taip: „Kultūros projektų paraiškos priimamos ne vėliau kaip 15 darbo dienų po rajono biudžeto patvirtinimo. Paraiškų priėmimo laikotarpis ne trumpesnis kaip 30 kalendorinių dienų. Paraiškas projektams finansuoti gali teikti organizacijos, turinčios juridinį asmens statusą „Nevyriausybinė organizacija“, registruotos ir veiklą vykdančios savivaldybės teritorijoje bei pagal veiklos įstatus turinčios teisę vykdyti kultūrinę veiklą.“

III skyrius. 13.4 punktas. Pritarta R.Stankevičiūtės-Vilimienės ir I.Matelienės pasiūlymui sakinį „tokiai pat tų pačių pareiškėjų veiklai vykdyti buvo skirtas finansavimas iš kitų savivaldybės strateginiame veiklos plane nurodytų programų ar priemonių“ papildyti žodžiais „einamaisiais finansiniais metais“. Papildymui šiais žodžiais pritarta vienbalsiai. Po balsavimo 13.4. punktą skaityti taip: „*tokiai pat tų pačių pareiškėjų veiklai vykdyti einamais finansiniais metais buvo skirtas finansavimas iš kitų savivaldybės strateginiame veiklos plane nurodytų programų ar priemonių*“.

III skyrius. 17 punktas. Pritarta R. Stankevičiūtės– Vilimienės pasiūlymui suformuluoti punktą taip: „Pareiškėjas turi teisę susipažinti su savo pateikto projekto vertinimo rezultatais ir, jei reikia, gali juos skusti įstatymų numatyta tvarka. Po balsavimo punktą skaityti taip: „**17 punktas. Pareiškėjas turi teisę susipažinti su savo pateikto projekto vertinimo rezultatais ir, jei reikia, gali juos skusti**“.

III skyrius. Papildyti punktu. Pritarta R. Stankevičiūtės – Vilimienės pasiūlymui papildyti punktu apie apskundimo tvarką. J.Komkienė komentavo, kad teisininkai rekomendavo apskundimo tvarką nurodyti direktoriaus įsakyme. R. Stankevičiūtė – Vilimienė pasiūlė atskiru punktu apraše taip ir nurodyti. Po balsavimo papildyti punktu: „*Apskundimo tvarka teikiama Rokiškio rajono savivaldybės administracijos direktoriaus įsakyme dėl konkurso skelbimo*“.

Aprašo 2 priedas NEVYRIAUSYBINIŲ ORGANIZACIJŲ KULTŪROS VEIKLOS PROJEKTAMS FINANSUOTI VERTINIMO LENTELĖ: tarybos nariai dokumento rengėjus įpareigojo detalizuoti kriterijų vertinimo balų skyrimą. Šiam pasiūlymui pritarta vienbalsiai.

A. Matiukienė priminė, kad NVO kultūros projektų vertinimo darbas turi būti apmokamas, nes tai numato teisės aktai. Vienbalsiai pritarta pasiūlymui rekomendacija atkreipti rajono savivaldybės administracijos direktoriaus dėmesį dėl apmokamų vertintojų skyrimo NVO kultūros projektų vertinimui.

2. NUTARTA:

2.1.Pritarti Rokiškio rajono nevyriausybinių organizacijų kultūros projektų finansavimo tvarkos aprašui su patvirtintais siūlymais (pridedamas).

2.2. Rekomenduoti rajono savivaldybės administracijos direktoriui skirti apmokamus vertintojus NVO kultūros projektams vertinti.

3. SVARSTYTA: dėl NVO sektorių delegavimų į NVO naujos kadencijos tarybą.

Pranešėjas G. Kriovė pagarsino NVO sektorių deleguojamų atstovų pavardes į naujos kadencijos NVO tarybą (delegavimo raštai pridedami).

Sporto sektorius delegavo Anatolijų Kondratenko, švietimo sektorius delegavo Dalią Valskienę, kultūros sektorius – Audronę Vainauskaitę, socialinių paslaugų sektorius – Alvydą Savičių, miesto NVO sektorius – Sigitą Ruželytę – Popovienę, jaunimo NVO sektorius – Birutę Bagdonienę, kaimo NVO sektorius – Raimondą Stankevičiūtę – Vilimienę.

3. NUTARTA:

3.1. pritarti į naujos kadencijos NVO tarybą deleguotiems atstovams: sporto sektorius – Anatolijus Kondratenko; švietimo sektorius – Dalia Valskienė; kultūros sektorius – Audronė Vainauskaitė; socialinių paslaugų sektorius – Alvydas Savičius; miesto NVO sektorius – Sigitą Ruželytę – Popovienę; jaunimo NVO sektorius – Birutė Bagdonienė; kaimo NVO sektorius – Raimonda Stankevičiūtė – Vilimienė.

3.2. išrašą teikti rajono savivaldybės merui.

4. SVARSTYTA: dėl nevyriausybinių lauko atstovų, veikiančių savivaldybės komisijose ir tarybose. Pranešėjas G. Kriovė

Jis informavo, jog atliko monitoringą apie NVO deleguotus atstovus į savivaldybėje veikiančias komisijas ir tarybas. Informaciją pateikė skyrių vedėjai bei dalį informacijos susirinko pats pranešėjas. Pasak jo, ne visi skyrių vedėjai pasižiūrėjo atsakingai į šį darbą ir informacija nėra visiškai tiksli. Panagrinėjo visus pasiekiamus tvarkų aprašus, kur rado, pažymėjo kadencijas. R. Stankevičiūtė – Vilimienė pastebėjo, kad nevyriausybinių sektorių atstovaujantys asmenys ne visi yra nevyriausybinkai. Paminėjo keletą pavyzdžių. Ji pasiūlė sudaryti nedidelę darbo grupę iš trijų asmenų, įtraukiant rajono savivaldybės tarybos narius, NVO atstovus dėl nevyriausybinkų galimybių ne formaliai, o realiai dalyvauti įvairių komisijų darbe. Priminė, jog NVO taryba jau yra teikusi rekomendacijas savivaldybei, kad įvairios komisijos ir tarybos turėtų nusimatę kadencijas. Kai žmogus paskiriamas neribotma laikui, neretai pamiršta kur yra deleguotas, nėra atsiskaitomumo principo, nevyksta pasikeitimai, o tai yra ydinga praktika.

G. Kriovė pritarė, kad tai, kas matyti pateiktame dokumente, ne visai atitinka NVO sektoriaus atstovams taikomus reikalavimus, nes ne visi komisijas ar tarybas globojantys valdininkai skiria, kas yra NVO sektoriaus atstovai. D. Guzienė pastebėjo, kad ji į švietimo tarybą yra deleguota nuo asociacijos, o dokumente minima, jog nuo darbuotojų profesinės sąjungos. R. Stankevičiūtė – Vilimienė dar kartą akcentavo, kad prie šio dokumento reikia padirbėti, jį papildyti, išgryninti NVO sektoriaus atstovavimo problemas įvairiose savivaldybėse, jos biudžetinių įstaigų tarybose ir komisijose bei pasiūlyti rekomendacijas. Į darbo grupę pasiūlyti G. Kriovė, R. Stankevičiūtė – Vilimienė, A. Kaupienė, Z. Čaplikienė.

4. NUTARTA: sudaryti darbo grupę, deleguojant į ją šiuos NVO tarybos narius: G. Kriovė, R. Stankevičiūtė – Vilimienė, A. Kaupienė, Z. Čaplikienė.

5. SVARSTYTA: dėl NVO sektoriaus veiklos atspindėjimo savivaldybės metinėje ataskaitoje. Pranešėja R. Stankevičiūtė – Vilimienė pastebėjo, jog savivaldybės vadovų metinėse ataskaitose neatsispindi nevyriausybinių organizacijų veikla rajono savivaldybėje. Pakvietė padiskutuoti, kaip reikėtų spręsti šį informacinį trūkumą. Pateikti du pasiūlymai: atskira NVO ataskaita arba prie kiekvienos savivaldos gyvenimo srities keletas sakinių apie NVO nuveiktus darbus.

Z. Čaplikienė sakė, jog, skyrius rengdamas metų ataskaitą merui ir administracijos direktoriui, teikė tik tą informaciją apie NVO sektorių, kiek ji susijusi su savivaldybės skiriamu finansavimu programoms ir skirtų lėšų panaudojimu. Informacija, kuri susijusi su NVO pritraukiamomis lėšomis iš kitų šaltinių, ataskaitoje nebuvo aptariama. I. Matelienė pritarė, kad teikiant ataskaitą tiek savivaldybės tarybai, tiek administracijos direktoriui teikė tik tą informaciją apie NVO kultūros

sektorius veiklas, kurios susijusios tik su savivaldybės biudžeto finansavimu. D. Guzienė pasisakė, jog nėra šiuo metu NVO ataskaitos ir pasiūlė, kad vieną kartą per metus, atsižvelgiant į savivaldybės strateginį plėtros planą bei jame numatytas NVO veiklas, ataskaitą savivaldybės tarybai teiktų NVO taryba. D. Guzienės nuomone, skyrių ar biudžetinių įstaigų ataskaitose nereikėtų įtraukti NVO nuveiktų darbų, nes gali susidaryti įspūdis, kad dalį darbų nuveikė ne NVO sektorius, o būtent tos institucijos, kurios teikia ataskaitas. G. Kriovė pasidalino savo praktika, jog kasmet jaunimo NVO išsiuntinėja klausimynus, kuriuos organizacijos užpildydamos nurodo, kiek lėšų ir iš kokių finansavimo šaltinių gavo, kaip jas panaudojo, kiek jaunų žmonių dalyvavo veiklose. Z. Čaplikienė patikino, kad ji žino socialinio lauko NVO veiklą kitus finansavimo šaltinius, bet pateikiamoje ataskaitoje savivaldybės tarybai ir administracijos direktoriui apie tai nekalba. Taip pat ji informavo, kad naujo projekto įgyvendinimo metu per vadinamojo socialinio skėčio programą į vieną vietą sutelkė visas NVO, rajone teikiančias socialines paslaugas. B. Bagdonienė pastebėjo, kad NVO suteikus finansavimą iš savivaldybės biudžeto svarbu žinoti ir tai, kokia pridėtinė vertė kuriama, kiek padidėja NVO lėšų krepšelis nevyriausybinių organizacijų iniciatyvų dėka. A. Kaupienė patvirtino, kad savivaldybės tarybos nariai nežino, kokius papildomus dividendus uždirba NVO sektorius. G. Kriovė pastebėjo, kad visi savivaldybės administracijos skyriai, biudžetinės įstaigos vienodai žinotų, ką ataskaitose privalo nurodyti apie NVO veiklą. S. Meliūnas pritarė, kad tai būtų papildoma informacija ir būtų svarbi rajono savivaldybės tarybai. Jo nuomone, būtų gerai, kad apie NVO segmentą matytųsi kuo daugiau ir platesnės informacijos. R. Stankevičiūtė – Vilimienė pabrėžė, kad ataskaitose turi matytis ne tik lėšos, bet ir darbai, pasiekimai, - nebūtinai su dideliais pinigais ateina dideli darbai. Pastebėjo, jog savivaldybės planas yra vieningas, tai ir ataskaitose turėtų atsispindėti tiek biudžetinio sektorius, tiek NVO sektorius nuveikti darbai. Bet jeigu būtų apsispręsta daryti atskirai NVO tarybos ataskaitą apie metų pasiekimus NVO sektoriuje, reikia pagalvoti, kaip išvengti sudubliavimo atvejų su skyrių, biudžetinių įstaigų teikiama informacija. Dalis skyrių savo ataskaitose kalbės apie savo programas, asignavimus įtraukdami ir nevyriausybinių sektorių. I. Matelienė sakė, jog teikiant administracijos direktoriaus ataskaitą, įrašius tik gautus projektus, finansavimą ir čia sustojus, gal nebus dubliavimo. Ji pasisakė už vieną bendrą NVO ataskaitą. B. Bagdonienė pritarė, kad ataskaita būtų viena iš visų sektorių, tada pasimatytų nevyriausybinių darbų. G. Kriovė pritarė vienai ataskaitai ir pasiūlė rengti klausimyną. R. Stankevičiūtė – Vilimienė apibendrindama pastebėjo, jog diskusijose išsigrūnino nuomonė, kad NVO ataskaitos reikia, kad ji būtų viena.

R. Stankevičiūtė – Vilimienė pakvietė padiskutuoti apie klausimyną ir jo teikimo laiką. Gal tai galėtų būti laikas, kai nevyriausybinių užsiregistruoja NVO registre. B. Bagdonienė siūlė klausimynus išsiųsti arba metų pabaigoje, arba metų pradžioje. I. Matelienė pasitikslino, ar tas klausimynas organizacijoms būtų privalomas. B. Bagdonienė pastebėjo, jog jeigu NVO iš savivaldybės buvo gavusi finansavimą, klausimynas būtų privalomas, o jeigu negavo, tai yra laisva valia. I. Matelienė teiravosi, ką daryti su tomis NVO, kurios visiškai neatsakinėja į laiškus. R. Stankevičiūtė – Vilimienė pastebėjo, kad šis klausimas buvo ilgai sprendžiamas keliose kadencijose. NVO registras sukurtas, todėl, kad matytųsi kiek yra aktyvių nevyriausybinių ir koks skaičius žmonių yra įsitraukęs į NVO veiklas ir su tuo registru susietos visos savivaldybės biudžetinės programos. Apie NVO sektorių parašyta, kad tik ta nevyriausybinių organizacija gali teikti projektą, kuri yra įregistravusi savo informaciją savivaldybės NVO registre. Nes nevyriausybinių organizacijų veikla turi būti žinoma ir skaidri. I. Matelienė pasidomėjo, ar neužpildžiusi klausimyno NVO galės dalyvauti teikiant projektus. R. Stankevičiūtė – Vilimienė pabrėžė, jog norint, kad nevyriausybinių būtų remiami, kad įspūdis apie NVO veiklą būtų adekvatus, realus ir suprantamas, tai ir nevyriausybinių organizacijoms turi būti tam tikrų prievolių. Išimties turi būti taikomos naujai susikūrusioms organizacijoms. Nevyriausybinių papildomų darbų kratosi, tačiau, kai žino, kad gali būti šalinami iš programų kaip netinkami pareiškėjai, visos organizacijos įsiregistruoja. Ataskaitos turi būti privalomos tikintis kitų metų finansavimo. Z. Čaplikienė pastebėjo, kad yra tokių organizacijų, kurios nerašo projektų ir nelabai vykdo veiklą, bet buriasi dėl bendrų interesų. R. Stankevičiūtė – Vilimienė atkreipė dėmesį, kad NVO nebūtinai turi kreiptis dėl finansavimo. Jos gali veikti savo interesų lauke. Grupinio intereso ir viešojo intereso NVO skiriasi. Grupinio intereso NVO gali veikti uždariai. I. Matelienė kreipėsi su pasiūlymu, jeigu organizacijos nepateiktų ataskaitų sričių kuratoriams, kad toliau bendravimą su

organizacija, kuri nepaklūsta, perimtų NVO tarybos pirmininkas. Domėjosi, ar pirmininkas prišimtų tokią prievolę. G. Kriovė pastebėjo, jeigu NVO nepateikė ataskaitos, nevykdė veiklos, jų niekaip negalima bus priversti atsiskaityti. R. Stankevičiūtė – Vilimienė pasiūlė peržiūrėti visus savivaldybės konkursų aprašus, ar juose įrašyta sąlyga, kad parama neteikiama organizacijoms, kurios apie save neteikia informacijos savivaldybės NVO registre, ir, jei bus kuriamos ataskaitos anketos, – turėtų būti minimos ir jos. G. Kriovės nuomone, NVO jau yra įpratę prie registro ir žino, kad neužsiregistravusios negalės teikti projektų. B. Bagdonienė pastebėjo, kad kuriama ataskaita turėtų užimti tik 5 minutes laiko. Atsižvelgiant į srities išskirtinumus, anketos galėtų būti tobulinamos pačių kuratorių. R. Stankevičiūtė – Vilimienė pasiūlė tęsti diskusijas, teikti pasiūlymus, išsigryninti, kas svarbiausia ir reikalinga, kad 2021 metų rajono NVO ataskaita būtų informatyvi, bet ne per daug sudėtinga. G. Kriovė pasiūlė grįžti prie ataskaitų klausimo kitos kadencijos tarybai, taip pat pasiūlė sukurti darbinį failą, kuriame būtų galima keistis, dalintis informacija, pasiūlymais, kad metų pabaigoje atsirastų visiems priimtina anketa.

I. Matelienė paklausė, ar kitiems NVO tarybos nariams, kuruojuantiems sektorius, nesinori metų eigoje turėti porininko iš NVO sektoriaus, kuris drauge būtų atsakingas už kuruojamą sritį: už ataskaitų surinkimą, už laiškų išsiuntimą, už apklausimą kas kaip balsuoja. I. Matelienė pasigedo draugiško peties. Ji paprašė, kad kiekvieną sritį kuruotų du NVO tarybos nariai. R. Stankevičiūtė – Vilimienė pastebėjo, jog lyg ir tokia praktika kituose sektoriuose yra nusistovėjusi, tačiau šio iškelto klausimo sprendimą pasiūlė atidėti naujos kadencijos NVO tarybai.

Z. Čaplikienė papildė, kad savivaldybės tarybos narė G. Giriūnaitė yra iškėlusį klausimą, kad neįgaliųjų NVO į veiklas neįtraukia jaunimo. Z. Čaplikienės nuomone, NVO ataskaita būtų puikus dokumentas, parodantis kad yra galimybių jaunimui įsitraukti į veiklas, save realizuoti. R. Stankevičiūtė – Vilimienė po diskusijų apibendrino, jog

- yra poreikis rengti atskirą NVO ataskaitą;
- reikia formuoti anketą ataskaitos informacijai surinkti.

5. NUTARTA:

5.1. rengti savivaldybės NVO sektoriaus atskiras metų ataskaitas.

5.2. perduoti naujos kadencijos NVO tarybai rekomendaciją parengti anketos formą metinės ataskaitos duomenims šurinkti.

6. SVARSTYTA: dėl savivaldybės NVO 2020 m. registro.

R. Stankevičiūtė – Vilimienė priminė, kad ne visi nevyriausybininkai yra atnaujinę savo duomenis savivaldybės NVO registre, jų yra tik 17. Tam, kad būtų galima teikti paraiškas, svarbiausia turi tuos duomenis atnaujinti. Paprašė G. Kriovės ir kitų kuratorių apie tai priminti nevyriausybininkams.

6. NUTARTA: įpareigoti sektorių kuratorius pranešti NVO apie prievolę pateikti duomenis savivaldybės NVO registru.

Pirmininkė NVO tarybos nariams nuoširdžiai padėkojo už darbą šioje kadencijoje, aktyvius ginčus, už vieni kitų supratimą, išreiškė viltį, kad su dauguma teks dirbti ir kitoje NVO tarybos kadencijoje bei tęsti įsipareigojimus ir naujus darbus.

Posėdžio pirmininkė

Posėdžio sekretorė



R. Stankevičiūtė – Vilimienė

A. Kaupienė

**ROKIŠKIO RAJONO SAVIVALDYBĖS SPORTO NEVYRIAUSYBINIŲ ORGANIZACIJŲ
PASITARIMO PROTOKOLAS**

2021 m. kovo 29 d. Nr. 1

Rokiškis

Posėdžio sekretorius – Justina Daščioraitė, savivaldybės administracijos Komunikacijos ir kultūros skyriaus vedėjos pavaduotoja.

Balsavime dalyvavo: Erikas Gaigalas, Artūras Kavaliauskas, Regimantas Strumskys, Vitalijus Jocys, Martynas Karaliūnas.

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl Rokiškio rajono savivaldybės teritorijoje veikiančių sporto NVO atstovo delegavimo į naujai sudaromą RRS NVO tarybą.

1. SVARSTYTA. El. paštu Rokiškio rajono NVO išsiųsti siūlymai teikti kandidatą iki kovo 23 d. 16 val. atsiųsti savo organizacijos narį-kandidatą. Organizacija, gavusi laišką, tačiau nepasiūliusi kandidato, turėjo galimybę rinktis iš kitų siūlytų asmenų sąrašo. Buvo pasiūlyti du kandidatai Rokiškio r. atletinės gimnastikos klubo „JTK Grizlis“ narys Anatolijus Kondratenko, kurį pasiūlė „JTK Grizlis“ klubo prezidentas Artūras Kavaliauskas ir Rokiškio skraidymo asociacijos „Puga“ narys Saulius Rudokas, kurį pasiūlė klubo „Puga“ prezidentas Vilmantas Petrušonis. Balsavimas vyko el. paštu nurodant už kurį kandidatą balsuojama (pridedama balsų pasiskirstymas).

Erikas Gaigalas nebalsavo, kadangi nepažįsta nei vieno iš kandidatų. Artūras Kavaliauskas balsavo už Anatolijų Kondratenko. Regimantas Strumskys už Anatolijų Kondratenko. Vitalijus Jocys už Saulių Rudoką. Surinkus daugiau balsų, deleguojama į NVO tarybą Anatolijų Kondratenko. Martynas Karaliūnas už Anatolijų Kondratenko.

NUTARTA: Deleguoti į RRS NVO tarybą Anatolijų Kondratenko.

2021 m. kovo 29 d. yra laikoma sporto NVO pasitarimo ir atstovo delegavimo data.

NUTARTA. Į naujai sudaromą Rokiškio rajono NVO tarybą deleguoti Anatolijų Kondratenko.

Posėdžio sekretorius



Justina Daščioraitė

**ROKIŠKIO RAJONO SAVIVALDYBĖS ŠVETIMO NEVYRIAUSYBINIŲ
ORGANIZACIJŲ PASITARIMO PROTOKOLAS**

**2021 m. kovo 23 d. Nr. 1
Rokiškis**

Posėdžio sekretorius –Diana Guzienė, Rokiškio rajono švietimo įstaigų vadovų asociacijos prezidentė.

Pasitarime dalyvavo: Elinga Mikulėnienė, Romualda Cegelskienė, Gaiva Krivienė, Dalia Valskienė, Rosita Lasienė.

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl Rokiškio rajono savivaldybės teritorijoje veikiančių švietimo NVO atstovo delegavimo į naujai sudaromą RRS NVO tarybą.

1. SVARSTYTA. Rokiškyje yra dvi NVO organizacijos, susijusios su švietimu: Rokiškio rajono švietimo įstaigų vadovų asociacija ir asociacija „Veiklus pilietis“. Kadangi Rokiškio rajono švietimo įstaigų vadovų asociacijos nariai yra biudžetinių įstaigų vadovai, į RRS NVO Elinga Mikulėnienė pasiūlė asociacijos „Veiklus pilietis“ narę Dalią Valskienę. Visi balsavime dalyvavę asmenys pritarė Dalios Valskienė kandidatūrai.

NUTARTA: Į naujai sudaromą Rokiškio rajono savivaldybės NVO tarybą deleguoti Dalią Valskienę.

2021 m. kovo 23 d. yra laikoma švietimo NVO pasitarimo ir atstovo delegavimo data.

Posėdžio sekretorė



Diana Guzienė

**ROKIŠKIO RAJONO SAVIVALDYBĖS KULTŪROS NEVYRIAUSYBINIŲ
ORGANIZACIJŲ PASITARIMO PROTOKOLAS**

2021 m. kovo 19 d. Nr.

Rokiškis

Posėdis įvyko 2021-03-19.

Posėdžio trukmė – 30 min.

Posėdžio sekretorius - Irena Matelienė, savivaldybės administracijos Komunikacijos ir kultūros skyriaus vedėja Irena Matelienė.

Nuotoliniu būdu dalyvavo: J. ir A. Keliuočių palikimo studijų centras, asociacija „Rokiškio teatras“, Rokiškio muzikos klubas, VšĮ „Savas Rokiškis“, Rokiškio rajono literatų klubas „Vaivorykštė“, VO „Tyzenhauzų paveldas“, „Grožio mokykla“, J. Vienožinskio tėviškės bendruomenė, Lietuvos tautodailininkų asociacijos Rokiškio skyrius, Rokiškio dailininkų klubas „Roda“.

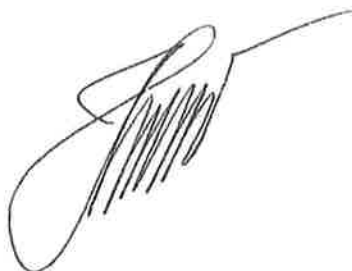
DARBOTVARKĖ:

1. Dėl Rokiškio rajono savivaldybės teritorijoje veikiančių kultūros NVO atstovo delegavimo į naujai sudaromą RRS NVO tarybą.

1. SVARSTYTA. El. paštu Rokiškio rajono NVO išsiųsti siūlymai teikti kandidatą iki kovo 16 d. Kandidatūras pateikė: Rokiškio raj. literatų klubas „Vaivorykštė“ pasiūlė Audronę Vainauskienę; Juozo ir Alfonso Keliuočių palikimo studijų centras pasiūlė Salviniją Kalpokaitę. Balsavimas dėl dviejų kandidačių vyko kovo 19 d. Balsavime dalyvavo 8 NVO, balsai pasiskirstė taip: 6 už Audronę Vainauskaitę, 2 už Salviniją Kalpokaitę, 1 organizacijos pirmininkas susilaikė. 9 NVO organizacijų atstovai, siūlymai raštu pridedami.

1. NUTARTA. Į naujai sudaromą Rokiškio rajono NVO tarybą deleguoti Audronę Vainauskaitę.

Posėdžio sekretorius



Irena Matelienė

**ROKIŠKIO RAJONO
NEĮGALIŲJŲ REIKALŲ KOMISIJOS POSĖDŽIO
PROTOKOLAS**

**2021m. kovo 17 Nr. 1
Rokiškis**

**Posėdis įvyko 2021 m. kovo 17 d. 17 val. (nuotoliniu būdu).
Dalyvavo: komisijos nariai (sąrašas pridedamas).**

DARBOTVARKĖ :

1. Dėl nevyriausybinių organizacijų atstovų delegavimo į naujos kadencijos rajono savivaldybės Nevyriausybinių organizacijų tarybą.

Darbotvarkės klausimai ir pranešėjai:

1. **SVARSTYTA:** Dėl nevyriausybinių organizacijų atstovų delegavimo į naujos kadencijos rajono savivaldybės Nevyriausybinių organizacijų tarybą. Pranešėja Z. Čaplikienė informavo, kad reikalinga deleguoti vieną atstovą į rajono savivaldybės Nevyriausybinių organizacijų tarybą: vieną nuo visų socialines veiklas rajone vykdančių nevyriausybinių organizacijų. Šis atstovas turi būti aktyvus, išmanyti nevyriausybinių organizacijų veiklą, neįgaliųjų problemas. Z. Čaplikienė pasiūlė aktyvų Rokiškio maltiečių vadovą Alvydą Savičių.
1. **NUTARTA:** Deleguoti į rajono Nevyriausybinių organizacijų tarybą:
 - 1.2. nuo rajone socialines veiklas vykdančių nevyriausybinių organizacijų - Rokiškio maltiečių vadovą Alvydą Savičių.

Posėdžio pirmininkas

Audronė Kaupienė

Posėdžio sekretorius

Jolanta Paukštienė

Pranešėja Z. Čaplikienė


Zita Čaplikienė



Rokiškio mamų klubo valdybos susirinkimo protokolas Nr. 21

2021 m. vasario 23 d.
Rokiškis

Posėdžio pirmininkas – Enrika Pavilionienė

Posėdžio sekretorius – Jurga Tuskiene

Susirinkime per Zoom programą dalyvauja šios valdybos narės : Aušra Žėglaitienė, Aušra Žukauskienė, Enrika Pavilionienė, Inga Belovienė, Jolita Kalačiovienė, Jurga Tuskiene, Raminta Katinienė.

Darbotvarkė:

1. Dėl nario delegavimo į NVO tarybą.

1. SVASTYTA : nario, kuris atstovaus nevyriausybinės organizacijos NVO taryboje, rinkimai.

Enrika Pavilionienė informavo, kad pasibaigė Aušros Žėglaitienės kadencija NVO taryboje. A.Žėglaitienė savo atstovavimą nori nutraukti, kadangi išaugo tiesioginio darbo apimtys ir ji neturi galimybės toliau atstovauti organizaciją, todėl prašo deleguoti kitą narį.

E.Pavilionienė paklausė dalyvaujančių valdybos narių, galbūt yra norinčių ir galinčių atstovauti organizaciją. Inga Belovienė pasiūlė balsuoti už Enriką Pavilionienę.

E.Pavilionienė informavo, jog norėtų didesnio narių pareigų pasiskirstymo, jog nebūtų taip, jog vienas narys atstovauja visoms organizacijoms ir pasiūlė balsuoti už narės Sigitos Ruželytės – Popovienės kandidatūrą. Taip pat informavo, jog su kandidate iš anksto buvo bendrauta šiuo klausimu ir ji davė sutikimą.

E.Pavilionienė pasiūlė balsuoti už Sigitos Ruželytės- Popovienės kandidatūrą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ – 7 balsai;

PRIEŠ – 0 balsų;

SUSILAIKĖ: 0 balsų.

NUSPREŠTA: Naujai dviejų metų kadencijai Nevyriausybinių organizacijų tarybai atstovauti deleguojama Rokiškio mamų klubo narė Sigita Ruželytė- Popovienė.

Posėdžio pirmininkas

Enrika Pavilionienė

Posėdžio sekretorius

Jurga Tuskiene

ROKIŠKIO JAUNIMO ORGANIZACIJŲ SĄJUNGA
„Apvalus stalas“

Respublikos g. 94, Rokiškis, tel. 8-61029473 el.p. lyderiu@gmail.com

NVO Tarybai

2021-03-22 Nr. AS/SD-2021/7

DELEGAVIMO RAŠTAS

Rokiškio jaunimo organizacijų sąjunga "Apvalus stalas" vykde organizacijos narių apklausą raštu ir į Rokiškio rajono savivaldybės NVO tarybą deleguoja RJOS „Apvalus stalas“ prezidentę Birutę Bagdonienę, tel. Nr. +37061029473, el. p. lyderiu@gmail.com.

RJOS „Apvalus stalas“ prezidentė

Birutė Bagdonienė

Dokumentą elektroniniu
parašu pasirašė
BIRUTĖ, BAGDONIENĖ
Data: 2021-03-23 11:10:
Vieta: Rokiškis
Kontaktinė informacija:
861029473

NEVYRIAUSYBINIŲ ORGANIZACIJŲ SUSIRINKIMO PROTOKOLAS

2020-09-22

Rokiškis

Posėdis vyko 2020-09-22

Posėdį vedė Raimonda Stankevičiūtė-Vilimienė

Posėdžio sekretorė: Inga Belovienė.

Dalyvavo Rokiškio rajono bendruomenių atstovai

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl kaimo bendruomenių šventės patirties aptarimo ir kitų metų šventės idėjos
2. Dėl Strategijos Bendradarbiavimo priemonės ir kitų aktualijų
3. Dėl dalijimosi informacija problemos
4. Dėl seniūnijose paskirtų bendruomenių pagalbinių
5. Dėl pretendentų išdelegavimo į naujos kadencijos NVO tarybą

Tvirtinama posėdžio darbotvarkė. „Už“ - , „Prieš“ - , „Susilaikė“ -

1. SVARSTYTA:

Dėl kaimo bendruomenių šventės patirties aptarimo ir kitų metų šventės idėjos

1. NUTARTA

Dėl kaimo bendruomenių šventės "Tik kartu mes sėkmingi". Buvo aptarta patirtis ir kitų metų šventės idėjos. Šventės organizatoriai buvo anksčiau susitikę ir apibendrino pastabas ir pasiūlymus: kad šventė turi būti tradicinė ir turi vykti ne vėliau, kaip birželio mėnesį; kad turi būti organizuojama kasmet vis kitoje gyvenvietėje, kad į šventės organizavimą įsitrauktų visos seniūnijos, kurios gyvenvietėje ji organizuojama, bendruomenės ir seniūnijos specialistai; kad šventė turėtų būti šakrydžio formos. Rajono vadovai yra pažadėję savivaldybės biudžete šventei numatyti 3 tūkst. Eur, atsakomybę už šventės organizavimą deleguojant Rokiškio rajono vietos veiklos grupę. Išankstinį finansavimą užtikrinti yra būtina dėl to, kad nacionalinio finansavimo programų rezultatai paaiškėja tik gegužės - birželio mėn. Bendruomenių atstovai pritarė pasiūlymams ir iki lapkričio 1 d. pateiks savo pageidavimus dėl bendruomenių šventės vietos.

2. SVARSTYTA:

Dėl Strategijos Bendradarbiavimo priemonės ir kitų aktualijų.

2. NUTARTA:

Pristatytos priemonės, lėšų likučiai ir VII kvietimo (vyks 2021 m. anksti pavasarį) projektinių veiklų temos. Bendruomenių lyderiai paprašyti per spalio mėnesį su aktyvu aptarti idėjas ir norus įsitraukti į Strategijos priemonių įgyvendinimą. Iš anksto reikia planavimo todėl, kad partneris savivaldybė suformuotų tinkamus finansinius pajėgumus prisidėti prie bendruomenių projektų.

3. SVARSTYTA:

Dėl dalijimosi informacija problemos

3. NUTARTA:

Diskutuota apie VVG pranešimus, kuriais buvo paprašytos bendruomenės pasidalinti savo informaciniuose tinkluose. Atlikus apžvalgą paaiškėjo, kad reakcija buvo vangi. Bendruomenės pripažino, kad tinkamai nesureagavo.

4. SVARSTYTA:

Dėl seniūnijose paskirtų bendruomenių pagalbininkų

4. NUTARTA:

Dėl seniūnijose paskirtų bendruomenių pagalbininkų. VVG pristatė informaciją apie savivaldybės paskirtus bendruomenių ir kitų NVO kuratorius, pasidalijo nuoroda, kur VVG tinklalapyje ieškoti kuratorių kontaktų. Paaiškėjo, kad daugelis dalyvių apie kuratorius nieko nežino.

5. SVARSTYTA:

Dėl pretendentų išdelegavimo į naujos kadencijos NVO tarybą

5. NUTARTA:

Z. Juodelienė informuoja, kad reikia deleguoti į naujos kadencijos NVO (Rokiškio rajono Nevyriausybinų organizacijų tarybą) tarybą vieną narį nuo kaimo veikiančių nevyriausybinų organizacijų. Šioje kadencijoje bendruomenės atstovavo Raimonda. Ji pristatė ką nuveikė ir kokios jos mintys ir planai dėl NVO veiklos. Kamajų bendruomenės pirmininkė J. Vygėlienė pasiūlo Raimondą toliau atstovauti NVO taryboje bendruomnes. Visi dalyvavusieji susirinkime vienbalsiai pritaria šiai kandidatūrai. Kaimo NVO sektorius į naujos kadencijos savivaldybės NVO tarybą teikia R. Stankevičiūtės-Vilimienės kandidatūrą.

BALSAVO: „Už“ - „Prieš“ – 0, „Susilaikė“ – 0

Posėdžio pirmininkė

Posėdžio sekretorė



RAIMONDA
STANKEVICIUTE -
VILIMIENE

Inga Belovienė

ROKIŠKIO RAJONO NEVYRIAUSYBINIŲ ORGANIZACIJŲ KULTŪROS PROJEKTŲ FINANSAVIMO TVARKOS APRAŠAS

I SKYRIUS BENDROSIOS NUOSTATOS

1. Rokiškio rajono nevyriausybinių organizacijų kultūros projektų finansavimo tvarkos aprašas (toliau – Aprašas) nustato finansavimo sąlygas, tinkamus pareiškėjus ir vertinimo kriterijus, paraiškų pateikimo ir svarstymo tvarką, lėšų skyrimą, sąmatos tikslinimą bei atsiskaitymą už lėšų panaudojimą ir projektų (toliau – projektai) rezultatus.
2. Savivaldybės biudžeto lėšos (toliau – lėšos) nevyriausybinių organizacijų įgyvendinamiems kultūros projektams finansuoti yra numatomos kiekvienais metais Rokiškio rajono strateginio veiklos plano 3 programoje skirtuose savivaldybės biudžeto asignavimuose.
4. Apraše vartojamos sąvokos:
 - 4.1. **nevyriausybinių organizacija** – sąvoka naudojama iš aktualios redakcijos Nevyriausybinių organizacijų plėtros įstatyme numatyto apibrėžimo .
TAISYTI: kaip ji apibrėžta Nevyriausybinių organizacijų plėtros įstatyme.
PRITARTA: bendru sutarimu.
 - 4.2. **priemonės vykdytojas** – Rokiškio rajono savivaldybės administracijos skyrius, atsakingas už valstybės ir savivaldybės kultūros politikos įgyvendinimą (toliau – skyrius);
 - 4.3. **projektas** – apibrėžta laike kryptingos veiklos neskaidoma priemonių visuma, kurios tikslas – suteikti kultūros, paslaugą arba sukurti kultūros, produktą, skirtą visuomenės laisvalaikio, rekreaciniam, kultūros, švietėjiškiems poreikiams įgyvendinti;
 - 4.4. **prioritetas** – pirmumas, pirmenybė pagal nustatytą veiklos kryptį ar turinį.
 - 4.5. **vertinimo kriterijai** – produkto ar paslaugos rodikliai arba duomenys naudojami skirtingoms alternatyvoms lyginti;
 - 4.6. **projekto įgyvendinimo pradžia ir pabaiga** – laikotarpis, kurio pradžioje turi būti pradėtos, o pabaigoje turi būti baigtos visos projekto veiklos bei patirtos visos su projekto įgyvendinimu susijusios tinkamos finansuoti išlaidos;
 - 4.7. **projekto sąmata** – skaičiavimais pagrįsta lėšų suma, reikalinga projekto tikslui pasiekti;
 - 4.8. **sąmatos straipsnis** – vienos ekonominės paskirties išlaidoms numatytos lėšos.

II SKYRIUS FINANSAVIMO PRIORITETAIR VERTINIMO KRITERIJAI

5. Atsižvelgiant į patvirtintą savivaldybės biudžetą, skelbiamas konkursas. Konkurso sąlygose nurodomi paraiškų priėmimo ir nagrinėjimo terminai, pateikimo būdai ir vieta, didžiausia vienam projektui galima skirti suma, tų kalendorinių metų konkurso prioritetai, įgyvendinimo ir atsiskaitymo terminai, kita aktualia informacija.

6. Konkurso prioritetus nustato Rokiškio rajono savivaldybės kolegialus patariamasis organas, nagrinėjantis kultūros ir/arba nevyriausybinų organizacijų veiklos klausimus.

7. Finansavimas skiriamas tik vienam tos pačios tais pačiais kalendoriniais metais nevyriausybines organizacijos projektui.

8. Finansavimas skiriamas vadovaujantis šiais vertinimo kriterijais:

8.1. projekto tikslo atitikimas bent vienam iš konkurso prioritetų – 0 - 3 balai;

8.2. projekto tikslo ir keliamų uždavinių dermė – 0 - 2 balai;

8.3. projekto uždavinių ir veiklų dermė – 0 - 2 balai;

8.4. laukiamų rezultatų atitikimas projekto poreikiams – 0 - 2 balai;

8.5. informacijos apie projektą sklaidos įvairovė – 0 - 1 balas;

8.6. sąmatos pagrįstumas – atitikimas projekto veikloms – 0 - 2 balai;

8.7. projekto tęstinumo pagrindimas – 0 - 1 balai;

8.8. turimi papildomi projekto finansavimo ar kiti projekto veikloms paramos šaltiniai (~~50 proc. projekto sąmatos – 3 balai; 25 proc. – 2; 15 proc. – 1 balas~~) 0 – 3 ;

8.10 projekto veiklų planavimo (grafiko) kokybė - 0,5 – 1 balas.

TAISYTI: 8.5. papunktį pagal 2 priedą balai 0-2;

8.8. papunktį pagal kitus kriterijus išbraukti detalizavimą

8.10. papunktį numeruoti 8.9

Papildyti 8.10. papunkčiu: Didžiausias galimas surinkti balų skaičius yra 18.

Papildyti 8.11. papunkčiu: Kriterijų vertinimo balų skyrimas detalizuojamas vertinimo lentelėje (Aprašo priedas Nr.2)

PRITARTA: bendru sutarimu.

III SKYRIUS

PARAIŠKŲ PATEIKIMO IR SVARSTYMO TVARKA

9. Kultūros projektų paraiškos priimamos ne vėliau kaip 15 darbo dienų po rajono biudžeto patvirtinimo. Paraiškų priėmimo laikotarpis ne trumpesnis kaip 30 kalendorinių dienų. Paraiškas projektams finansuoti gali teikti organizacijos, turinčios juridinį asmens statusą „Nevyriausybine organizacija“, registruotos ir veiklą vykdančios savivaldybės teritorijoje bei pagal veiklos įstatus turinčios teisę vykdyti kultūrinę veiklą. Jaunimo, su jaunimu dirbančių organizacijų ir kitų jaunimo projektų finansavimas vykdomas pagal Jaunimo politikos įgyvendinimo programą.

TAISYTI: išraukti teksto dalį: „Jaunimo, su jaunimu dirbančių organizacijų ir kitų jaunimo projektų finansavimas vykdomas pagal Jaunimo politikos įgyvendinimo programą.“

PRITARTA: bendru sutarimu.

10. Netinkami pareiškėjai – nevyriausybines organizacijos, neteikiančios apie save duomenų Rokiškio rajono savivaldybės Nevyriausybinių organizacijų registrai bei nepateikę metinės finansinės atskaitomybės dokumentų ilgiau nei 12 mėnesių Juridinių asmenų registro tvarkytojui.

11. Projekto pareiškėjai teikia kompiuteriu užpildytą, organizacijos vadovo ir finansininko parašais ir antspaudu, jei tokį turi, patvirtintą paraišką (1 priedas); prie paraiškos prideda organizacijos įstatų patvirtintą kopiją ir komercinius pasiūlymus planuojamoms prekėms bei paslaugoms įsigyti.

TAISYTI: išraukti teksto dalį: „ir finansininko“;

patikslinti teksto dalį ir išdėstyti atskiru sakiniu taip: „Kiekvienoje sąmatos eilutėje

įrašytą išlaidą pagrindžia bent vienu komerciniu pasiūlymu planuojamoms prekėms bei paslaugoms įsigyti“.

PRITARTA: balsavus už 5.

12. Užregistruotų paraiškų administracinį vertinimą atlieka Priemonės vykdytojas per tris darbo dienas (paraiškų teikėjai gali būti prašomi papildyti paraišką).

13. Paraiškos neperduodamos turinio vertinimui, jeigu nustatyta bent viena iš šių aplinkybių:

13.1. paraiškos, pateiktos pasibaigus priėmimo terminui, nurodytam savivaldybės skelbime;

13.2. paraiškos neatitinka taisyklių reikalavimų;

13.3. paraiškos, pateiktos pareiškėjų, kurie nustatyta tvarka neatsiskaitė su savivaldybe už ankstesniais metais skirtas lėšas;

13.4. tokiai pat tų pačių pareiškėjų veiklai vykdyti buvo skirtas finansavimas iš kitų savivaldybės strateginiame veiklos plane nurodytų programų ar priemonių.

TAISYTI: papildyti „tokiai pat tų pačių pareiškėjų veiklai vykdyti einamaisiais finansiniais metais buvo skirtas finansavimas [] iš kitų savivaldybės strateginiame veiklos plane nurodytų programų ar priemonių“.

PRITARTA: bendru sutarimu.

TAISYTI: taisyti visą tolimesnę dokumento numeraciją.

13. Projektų turinio vertinimą atlieka ir rekomendacinį nutarimą dėl jų finansavimo priima Rokiškio rajono savivaldybės Kultūros ir turizmo taryba (toliau – Taryba).

14. Tarybos nariai per dešimt darbo dienų įvertina projektus balais. Kiekvienas tarybos narys kiekvieną projektą vertina atskirai, užpildydamas nevyriausybinių organizacijų kultūros projektų vertinimo lentelę (2 priedas) ir po to tarybos posėdžio metu parengiama bendra visų projektų vertinimo suvestinė ir galutinis balas projektui apskaičiuojamas sudėjus kiekvieno vertintojo tam projektui skirtus balus ir padalinus iš vertintojų skaičiaus išvedamas vidurkis, pagal kurį ir gaunamas bendras projekto įvertinimo balas.

15. Lėšos skirstomos, atsižvelgiant į surinktų balų vidurkį. Projektas, surinkęs 18–17 balų, finansuojamas 100 proc.; 16–15 – 90 proc.; 14–13 – 80 proc.; 12–10 – 50 proc. einamųjų metų konkurso skelbime nurodytos didžiausios vienam projektui skiriamos sumos.

16. Projektai, įvertinti mažiau nei 10 balų, nefinansuojami. Dėl lėšų trūkumo gali būti nefinansuojami ir daugiau balų surinkę projektai.

17. Pareiškėjas turi teisę gauti jo projekto vertinimo rezultatus.

TAISYTI: papildyti punktą: „Pareiškėjas turi teisę susipažinti su savo projekto vertinimo rezultatais ir, jei reikia, gali juos skųsti.

PRITARTA: bendru sutarimu.

TAISYTI: papildyti punktu: „Apskundimo tvarka teikiama Rokiškio rajono savivaldybės administracijos direktoriaus įsakyme dėl konkurso skelbimo“.

PRITARTA: bendru sutarimu.

IV SKYRIUS

LĖŠŲ SKYRIMAS IR ATSISKAITYMAS UŽ PROJEKTO REZULTATUS

17. Lėšos projektams finansuoti tvirtinamos Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu, atsižvelgiant į Tarybos posėdžio protokolą.
18. Su projekto vykdytoju sudaroma savivaldybės biudžeto lėšų naudojimo sutartis.
19. Projekto vykdytojas, įgyvendinęs projektą, per 20 darbo dienų, bet ne vėliau kaip iki einamų metų gruodžio 10 dienos imtinai Rokiškio rajono savivaldybės administracijos priemonės vykdytojui pateikia projekto vykdymo rezultatų analizės ataskaitą (3 priedas).

V SKYRIUS

BAIGIAMOSIOS NUOSTATOS

20. Projekto vykdytojais, pažeidę aprašo ar / ir sudarytos sutarties reikalavimus, atsako teisės aktų nustatyta tvarka.
 21. Teisės aktų nustatyta tvarka projektų paraiškas, vertinimo rezultatus ir projektų vykdymo rezultatų analizės ataskaitas tris metus saugo Priemonės vykdytojas ar kitas Rokiškio rajono savivaldybės administracijos padalinys.
 22. Šis Aprašas gali būti keičiamas, papildomas ar naikinamas Rokiškio rajono savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu.
-

Nevyriausybinių organizacijų kultūros
projektų finansavimo tvarkos aprašo
I priedas

Gauta (data) 20 __ m. _____ d. Paraiškos Nr. _____

PROJEKTO.....PARAIŠKA
(projekto pavadinimas)

1. Informacija apie projekto vykdytoją

1.1. Nevyriausybines organizacijos pavadinimas, teisinė forma, kodas

.....
.....

1.2. Buveinės adresas, telefono Nr., el. pašto adresas

.....
.....

1.3. Nevyriausybines organizacijos vadovo pareigos, vardas, pavardė, telefono Nr., el. pašto adresas

.....
.....

1.4. Nevyriausybines organizacijos banko pavadinimas, kodas, sąskaitos pavadinimas

.....
.....

1.5. Projekto vadovo vardas, pavardė, telefono Nr., el. pašto adresas

.....
.....

2. Informacija apie projektą

2.1. Pavadinimas ir pobūdis, (šventė, koncertas, konferencija, paroda, spektaklis, išvyka, kt.) **tiksliai pagrindinio renginio ar kitos pagrindinės veiklos data**.....

2.2. Įgyvendinimo vieta

2.3. Įgyvendinimo data (turi būti tiksliai nurodyta projekto pradžios ir pabaigos data)

2.4. Projekto tikslas, uždaviniai, veiklos ir **laukiami rezultatai** ir pan.)

2.5. Projekto veiklų **įgyvendinimo planas** (projekto veiklos terminai, etapai, įgyvendinimo būdai)

2.6. Informacija apie projekto sklaidą, viešinimą informacinėse priemonėse

3. Projekto finansavimas

3.1. Visa numatoma projekto vertė..... Eur

3.2. Iš Rokiškio rajono savivaldybės (toliau – savivaldybės) prašomo finansavimo dydis

3.3. Duomenys apie projekto partnerius ir rėmėjus, jų finansinį indėlį ar numatomas suteikti paslaugas (pridėti apie prisidėjimą prie projekto dokumentai).

4. Detali projekto išlaidų sąmata.

	Veiklos pavadinimas	Vnt. kaina	Kiekis	Visa suma, Eur	Iš savivaldybės prašoma suma, Eur
1.					
2.					
			Iš viso:		

Tvirtinu, kad paraiškoje pateikta informacija yra tiksli ir teisinga; dėl šio projekto (ar jo dalies) įgyvendinimo tais pačiais biudžetiniais metais pagal savivaldybės strateginiame veiklos plane nurodytą programą dalinis finansavimas nėra gautas. Gavęs savivaldybės finansavimą, įsipareigoju pateikti galutines ataskaitas.

A.V.

(Juridinio asmens vadovo vardas, pavardė)

(Parašas)

(Juridinio asmens vyriausiojo buhalterio (finansininko) vardas ir pavardė) (Parašas)

Nevyriausybinių organizacijų kultūros
projektų finansavimo tvarkos aprašo
2 priedas

**NEVYRIAUSYBINIŲ ORGANIZACIJŲ KULTŪROS VEIKLOS PROJEKTAMS
FINANSUOTI VERTINIMO LENTELE**

*TAISYTI: priede programos administratorius turi aiškiai aprašyti ir detalizuoti
kriterijų vertinimo balų skyrimo tvarką.*

PRITARTA: bendru sutarimu.

Projekto registracijos numeris _____

Projekto pavadinimas _____

Projektą teikusi organizacija _____

Vertinimo rodikliai:	Galimi balai	Vertintojo skirti balai
projekto tikslo atitikimas bent vienam iš konkurso prioritetų	0 - 3	
projekto tikslo ir keliamų uždavinių dermė	0 -2	
projekto uždavinių ir veiklų dermė	0-2	
laukiamų rezultatų atitikimas projekto poreikiams	0-2	
informacijos apie projektą sklaidos įvairovė	0-2	
sąmatos pagrįstumas – atitikimas projekto veikloms	0-2	
projekto tęstinumo pagrindimas	0-1	
turimi papildomi projekto finansavimo ar kiti projekto veikloms paramos šaltiniai (50 proc. projekto sąmatos – 3 balai; 25 proc. – 2; 15 proc. – 1 balas)	0-3	
projekto veiklų planavimo (grafiko) kokybė	0-1	
Bendras projekto balas	18	

Projekto
privalumai _____

Projekto
trūkumai _____

Vertintojas _____

(parašas)

(vardas, pavardė)

Nevyriausybinių organizacijų kultūros
projektų finansavimo tvarkos aprašo
3 priedas

PROJEKTO ĮVYKDYMO REZULTATŲ ANALIZĖS ATASKAITA

(Projekto vykdytojo pavadinimas, teisinė forma, kodas)

(Projekto vykdytojo adresas, telefonas, el. pašto adresas)

Rokiškio rajono savivaldybės administracijos Komunikacijos ir kultūros skyriui
Respublikos g. 94, Rokiškis

(Projekto pavadinimas didžiosiomis paryškintomis raidėmis)

Nr. ____

(Data)

Programa: „Kultūros, sporto, bendruomenės, vaikų ir jaunimo gyvenimo aktyvinimas“.

Priemonė: „Nevyriausybinių organizacijų projektų finansavimas“

Priemonės kodas 10

Sutartyje (_____ Nr. __) nurodytas projekto įgyvendinimo terminas: _____ *(data)*

Projekto vykdymo rezultatų analizė

Projekto pobūdis (pilietinė akcija, spektaklis, koncertas, seminaras, konferencija, paroda, varžybos ir kt.)	
Įgyvendinto projekto aprašas, pasiekti tikslai, įgyvendinimo būdai	
Pasiekti projekto rezultatai skaičiais (dalyvių skaičius, žiūrovų skaičius, leidinių skaičius, kiti rodikliai)	

Informacija apie projekto viešinimą	
Bendra įvykdyto projekto vertė	
Informacija apie kitus projekto rėmėjus, jų finansinį indėlį	

Organizacijos vadovas

_____ (Parašas)

_____ (Vardas, pavardė)

Projekto vykdytojas

_____ Vardas, pavardė, tel., el. pašto adresas

ATASKAITĄ PRIĖMĖ

_____ (Savivaldybės (darbuotojo), atsakingo už priemonės vykdymą, pareigų pavadinimas)

_____ (Parašas)

_____ (Vardas, pavardė)

_____ Data)